

Tanto per rammentare...

La prossima settimana incontreremo l'Amministrazione: martedì 20 per l'ipotesi di accordo relativo ai proventi del "comma 165" e mercoledì 21 per un confronto sul sistema di valutazione, sperimentato in questo secondo semestre del 2011.

Noi non abbiamo ricevuto alcun documento relativo ad un eventuale monitoraggio SIVAP di cui abbiamo però sentito parlare. Se il documento esistesse, sarebbe grave non ci fosse stato consegnato, posto che tutte le OO.SS. hanno chiesto da tempo informazioni sull'andamento della sperimentazione stessa.

Se il documento ipotetico affermasse, come si dice, di essersi rifatto all'art. 22 del CCNL 2006/09 esprimerebbe senz'altro una cosa non vera oltre che una beffa.

Infatti la valutazione, anche quella individuale, così come è prevista dall'art. 22 summenzionato, **avviene seguendo una serie di principi e criteri di cui si fatica a trovare traccia nella procedura attuata al Mef durante la sperimentazione 2011.**

Inoltre tali criteri vengono individuati nell'ambito delle relazioni sindacali secondo quanto previsto anche dall'art. 4, comma 2 del CCNL 1998/2001 dei Ministeri: "Il contratto collettivo integrativo....definisce i criteri generali delle metodologie di valutazione.." (attribuzione obiettivi, verifiche periodiche, verifica finale, oggettività delle metodologie, partecipazione al procedimento, contraddittorio in caso di valutazione negativa).

L'attuale metodologia SIVAP è stata costruita secondo i dettami della L. 150 ed ignorando qualsiasi confronto con le parti sociali, che a tutt'oggi non hanno nemmeno ricevuto alcuna informazione circa le risultanze della sperimentazione.

Per quanto ci riguarda, **riteniamo che la sperimentazione attuata non solo non abbia guardato al CCNL, ma abbia anche ignorato l'esistenza o meno di un modello organizzativo.**

Come è noto, sarebbe stato non solo doveroso ma assolutamente utile tenere conto di quanto sopra, posto che **nel corso del 2011 sono stati chiuse le sedi di un intero settore del MEF (DTEF)** e che buona parte dei dipendenti impegnati in quel medesimo settore sono andati **verso i Monopoli**. Tutte le lavoratrici ed i lavoratori che non hanno praticato tale scelta sono stati convogliati **verso le RTS, oggi ufficio unico del Ministero sui vari territori**, oltre le Commissioni tributarie.

Ebbene tutto ciò aveva bisogno di una qualsiasi attenzione organizzativa?

Ma **niente affatto, per l'Amministrazione del MEF**: meglio evitare qualsiasi indicazione in proposito.

Tuttavia cambiamenti di questa entità non hanno impedito alla dirigenza di procedere alla valutazione senza alcun confronto con le OO.SS. e senza alcuna interlocuzione con il proprio personale, lasciato allo sbaraglio dall'Amministrazione.

Qualcuno magari avrà anche pensato di aver favorito l'implementazione di un nuovo modello organizzativo.

Noi attendiamo l'incontro del 21 dicembre per tentare di riportare l'argomento valutazione nell'alveo di un confronto ragionevole e realistico. Certo le basi offerte dall'Amministrazione non sembrano tali.

A fronte di tanto caos valutativo ed organizzativo, **il giorno 20 invece avremo un confronto sui proventi del cosiddetto comma 165**. Su tale argomento vogliamo spendere poche parole, in attesa dell'incontro: vogliamo **rammentare** ai vertici politici e gestionali del Mef, ci riferiamo in primis **al precedente Ministro dell'Economia, ma non solo a lui, che**, a fronte di tante difficoltà affrontate durante quest'anno (le principali le abbiamo accennate sopra) **i dipendenti del Mef e solo loro** hanno ricevuto un **decreto** che reca la **decurtazione** di circa i due terzi delle somme già percepite nel 2010, in tema di comma 165.

Non è con animo sereno che incontreremo la Delegazione Mef la prossima settimana.

Chiederemo all'Amministrazione segni concreti di attenzione verso le lavoratrici ed i lavoratori del Mef, come il **completamento delle selezioni** per il personale ad oggi rimasto **escluso dalle progressioni interne** alle aree.

Roma, 16 dicembre 2011

FP CGIL naz. MEF
Daniele Nola